Haldið er dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) þriðjudaginn 30. janúar 2024.

Fyrir er tekið:

Agamál nr. 26/2023-2024

Körfuknattleikssamband Íslands

gegn

Körfuknattleiksdeild Hamars og Ragnari Nathanaelssyni

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

**ÚRSKURÐUR**

**I.**

Mál þetta var upphaflega móttekið af hálfu aga- og úrskurðarnefndar þann 10. janúar 2024. Kærandi er körfuknattleikssamband Íslands, kt. 710169-1369, Engjavegi 6, 104 Reykjavík.

Kærð eru ummæli Ragnars Nathanaelssonar, leikmanns Hamars, er hann viðhafði í hljóðupptöku að loknum leik Keflavíkur og Hamars 4. janúar sl. og birtust í þættinum Körfuboltakvöld á Stöð 2 Sport 5. janúar sl.

Kærði er Ragnar Nathanaelsson, leikmaður Hamars kt. 270891-3579

**II.**

**Kröfur aðila**

Kærandi krefst þess að kærði sæti agaviðurlögum skv. c) lið 13. greinar reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.

Kærði krefst aðallega frávísunar á kröfu kæranda og til vara að kröfu kæranda verði hafnað.

**III**.

**Málsástæður og lagarök kæranda**

Kærandi vísar til ummæla sem kærði viðhafði í samtali við Halldór Garðar Hermannsson leikmann Keflavíkur að loknum leik Keflavíkur og Hamars 4. janúar sl. Kærunni fylgdi upptaka af umræddum ummælum en skv. kæru eru eftirfarandi ummæli kærð sem nefndin getur staðfest að heyrist á upptökunni:

*Ragnar Nathanaelsson (kærði): Ertu vestaður?*

*Halldór Garðar Hermannsson (HGH): Ha?*

*Kærði : Ertu vestaður?*

*HGH: Já*

*Kærði: Ertu í upptöku?*

*HGH: Já*

*Kærði: Þannig að það heyrist ef ég kalla aumingjana, nei dómarana þvílíka aumingja? Fokking heyrist*

HGH*: Heyrðu*

*Kærði: Ertu að grínast? Ertu búinn að telja villurnar?*

*Kærði: Ég er að vonast til að þetta komi í þáttinn*

*HGH: Raggi það fer þér ekki að vera reiður*

*Kærði: Ertu að grínast Halldór?*

Í kæru kemur fram að kærandi mótmæli ekki að leikmenn geti tjáð sínar skoðanir í viðtölum, en kærandi telur að leikmönnum beri að vanda orðaval sitt. Að ganga á hlutleysi eða heiðarleika dómara ásamt því að vega að æru þeirra geta aldrei talist eðlileg ummæli eða ummæli sem hægt er að horfa fram hjá að sögn kæranda. Í þessu samhengi telur kærandi mikilvægt að halda til haga að leikmaður sem kallar dómara aumingja í leik hlýtur brottrekstrarvillu.

Í kæru kemur fram að mat kæranda sé að umrædd ummæli vega gróflega að heiðri þeirra dómara sem eiga í hlut, sem og dómara almennt og skaða þannig ímynd körfuknattleiks á Íslandi. Sérstaklega ber að nefna að Ragnar kallar dómarana aumingja, og ef horft er til þess að kærði nálgaðist leikmann Keflavíkur sérstaklega og fékk staðfest að hann væri í upptöku, þá virðist kærða greinilegur og ámælisverður að mati kæranda.

Kærandi vísar til 19. gr. laga KKÍ, hvar segir: „*Stjórn og/eða framkvæmdastjóri KKÍ líta eftir því að lög og reglugerðir KKÍ og leikreglur séu haldin og geta vísað brotum aðila til aga- og  úrskurðarnefndar KKÍ.*”.

Einnig vísar kærandi til i 21. gr. laga KKÍ þar sem segir „Framkvæmdastjóri KKÍ getur vísað brotum aðila á lögum KKÍ, reglugerðum KKÍ og leikreglum til aga- og úrskurðarnefndar KKÍ.”. Enn fremur er horft til 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál, en þar segir: „Stjórn og framkvæmdastjóra KKÍ skal vísa til aga- og úrskurðarnefndar atvikum sem skaðað geta ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem þátt taka í leiknum. Slík atvik hafa þá ekki komið fram í atvikaskýrslum dómara á leiknum en geta verið hvers kyns ósæmileg framkoma á leikstað eða á annan hátt opinberlega. Þegar talað er um opinberlega er átt við alla tegundir fjölmiðla; sjónvarpsmiðla, útvarpsmiðla, prentmiðla, netmiðla, heimasíður aðildarfélaga KKÍ og samfélagsmiðla.”.

Jafnframt vísar kærandi til 8. greinar laga KKÍ, sem kveður á um réttindi og skyldur aðildarfélaga: „Sérhvert aðildarfélag skal bera ábyrgð á framkomu leikmanna, forráðamanna, félagsmanna og stuðningsmanna sinna og allra þeirra sem hafa hlutverki að gegna á vegum þess vegna ámælisverðrar eða óásættanlegrar framkomu þessara aðila innan vébanda KKÍ, og getur sætt viðurlögum sem nánar er kveðið á um í lögum þessum og reglugerðum KKÍ.”

Það er ljóst að mati framkvæmdastjóra KKÍ að ummæli nefnds leikmanns skaðar ímynd körfuknattleiks og þeirra sem þátt taka í leiknum, ásamt því sem vegið er að æru dómara.

Kærandi krefst þess að leikmaður körfuknattleiksdeildar Hamars, Ragnar Nathanaelsson sæti agaviðurlögum skv. c) lið 13. greinar reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.

**IV.**

**Kröfur og sjónarmið kærða**

Kærði kom sjónarmiðum sínum á framfæri með greinagerð dags. 12. janúar 2024 sem undirrituð var af Kristni Ólafssyni, formanni Körfuknattleiksdeildar Hamars.

Kærði krefst þess aðallega að kærunni verði vísað frá nefndinni. Til vara krefst kærði þess að kröfum kæranda verði hafnað.

*Aðalkrafa um frávísun.*

Kröfu sína um frávísun málsins byggir kærði á því að kæra hafi borist eftir að kærufrestur var liðinn. Kærði vísar til þess að mál þetta sé agamál þar sem kærandi krefst þess að kærði sæti agaviðurlögum. Kærði vísar til þess að samkvæmt 4. mgr. 8. gr. reglugerðarinnar skal kæra vegna agamála berast aga- og úrskurðarnefnd innan tveggja sólarhringa frá kæranlegu atviki. Þá segir kærði að umrætt ákvæði reglugerðarinnar sé skýrt um þá tímafresti sem gilda í agamálum og ber að túlka ákvæðið samkvæmt orðanna hljóðan. Því getur ekki, að sögn kærða, komið til skoðunar hvort hér eigi við tveir virkir dagar, heldur eingöngu tveir sólarhringar. Allan vafa í orðalagi reglugerðarinnar að ber að túlka kærða í hag.

Kærði vísar til þess að hin kærðu ummæli voru sögð að kvöldi 4. janúar. Heyra mátti ummælin á upptöku sem spiluð var í þættinum Subway Körfuboltakvöld á Stöð 2 Sport að kvöldi 5. janúar 2024. Kærufrestur vegna þessa atviks rann því út í síðasta lagi að kvöldi 7. janúar 2024. Kæra vegna þessa barst 9. janúar 2024, eftir að framangreindur tveggja sólarhringa frestur var liðinn. Kærði segir að þegar af þeirri ástæðu beri að vísa framkominni kæru frá nefndinni.

*Varakrafa um að kröfu kæranda verði hafnað.*

Kærði mótmælir málatilbúnaði kæranda eins og honum er lýst í kæru.

Í fyrsta lagi er því mótmælt að kærði hafi gert sér sérstaka ferð til Halldórs til þess að hafa uppi ummælin. Kærði vísar til þess að hann og Halldór Garðar leikmaður Keflavíkur séu gamlir liðsfélagar og nánir vinir. Tilgangur samtalsins var að sögn kærða að ræða tilvonandi barneignir og önnur persónuleg málefni. Í upphafi samtalsins voru ummælin látin falla í gamni og án allrar alvöru. Þótt kærði hafi vitað af hljóðnemanum, þá er þarna ekki um að ræða opinbert viðtal við kærða þar sem ætlunin hafi verið tjá sig um dómara leiksins heldur létt spjall í hálfkæringi á milli vina. Kærði telur að samtalið hafi verið tekið úr samhengi með því að sýna

aðeins frá þeim bút sem kærði fjallar um dómgæslu leiksins, ekki allt samtalið sem er aðalega verið að ræða tilvonandi barneignir.

Í öðru lagi mórmælir kærði því að ásetningur hafi staðið til þess að láta þessi ummæli falla á opinberum vettvangi. Líkt og áður greinir, þá var um að ræða spjall á milli vina án allrar alvöru. Körfuknattleiksdeild Hamars var tjáð fyrir leik að Halldór yrði með hljóðnema. Að sögn kærða upplýsti starfsfólk Stöðvar 2 Sport leikmenn Hamars fyrir leikinn að gefa þurfi leyfi fyrir birtingu þess sem fram kæmi í þessum upptökum og að skaðlegt efni yrði ritskoðað.

Þáttastjórnendur upplýstu kærða ekki um að þetta samtal færi í sjónvarpið og kærði gaf ekki leyfi fyrir birtingu þess. Það var því alls ekki vilji kærða að þetta yrði sýnt, jafnvel þótt hann hafi tekið í létta strengi við Halldór um það mál. Engin alvara bjó þarna að baki. Kærði stóð allan tímann í þeirri trú að það yrði borið undir hann áður, hvort hann hefði viljað að þessu samtali yrði sjónvarpað eða ekki. Það var ekki gert, heldur var þessu sjónvarpað án hans samþykkis eða aðkomu. Kærði byggir á að svo unnt sé beita agaviðurlögum vegna ummæla, þá þarf einmitt að liggja fyrir skýr ásetningur til þess að láta ummæli falla á opinberum vettvangi. Með vísan til framangreindra sjónarmiða, þá er því hafnað að fyrir liggi sönnun þess efnis að kærði hafi haft ásetning til þess að láta ummælin falla á opinberum vettvangi.

Loks segir í greinargerð kærða, með vísan til framangreindra sjónarmiða að horfa verði á það sem fram hafi komið á upptökunni sem tveggja manna tal á milli vina en ekki formlegt viðtal á opinberum vettvangi.

Kærði gaf ekki sitt leyfi fyrir því að upptakan yrði sýnd opinberlega og hafði engan

ásetning til þess. Enginn ásetningur hafi verið til staðar og af þeirri ástæðu ber að hafna fram kominni kæru.

**V.**

**Forsendur og niðurstaða**

Kærandi gerir aðallega kröfu um að aga- og úrskurðarnefnd KKÍ vísi kærunni frá. Um er að ræða kæru sem barst nefndinni frá stjórn KKÍ þann 9. janúar sl., eða fjórum dögum eftir að hin kærðu ummæli voru birt í sjónvarpsútsendingu. Kærði hefur vísað til þess að samkvæmt 4. mgr. 8. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd KKÍ skuli kærur vegna agamála berast aga- og úrskurðarnefnd innan tveggja sólarhringa frá kæranlegu atviki. Ljóst er af orðalagi síðasta málsliðar 4. mgr. 8. gr. að ákvæðið felur nefndinni heimild til þess að vísa málum frá sem berast að liðnum fresti, en leggur ekki afdráttarlausa skyldu á nefndina. Í því samhengi hlýtur að skipta máli hve langur tími er liðinn frá hinni kærðu háttsemi.

Líkt og fyrr segir er um að ræða mál sem stjórn KKÍ vísaði til nefndarinnar en um slík mál gildir sérregla. Ákvæði 14. gr. reglugerðarinnar segir að stjórn og framkvæmdastjóri KKÍ skuli vísa til aga- og úrskurðarnefndar atvikum sem skaðað geta ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem þátt taka í leiknum. Í ákvæðinu segir að slík atvik hafi þá ekki komið fram í atvikaskýrslum dómara úr leiknum en geta verið hvers kyns ósæmileg framkoma á leikstað eða á annan hátt opinberlega. Þegar talað er um opinberlega í þessum skilningi er átt við alla tegundir fjölmiðla; sjónvarpsmiðla, útvarpsmiðla, prentmiðla, netmiðla, heimasíður aðildarfélaga KKÍ og samfélagsmiðla. Síðan segir að fara skuli með slík mál eins og um kærumál sé að ræða.

Samkvæmt 1. mgr. 8. gr. reglugerðarinnar skulu kærur vegna kærumála berast nefndinni innan 7 daga frá kæranlegu atviki, ellegar skuli nefndin vísa málinu frá. Líkt og áður kom fram hófst þetta mál með kæru KKÍ til aga- og úrskurðarnefndar 9. janúar 2024 eða fjórum dögum eftir birtingu hinna kærðu ummæla á opinberum vettvangi og innan þess sjö daga kærufrests sem 1. mgr. 8. gr. reglugerðarinnar kveður á um. Þegar af þeirri ástæðu er aðalkröfu kærða um frávísun málsins hafnað.

Málefnaleg skoðanaskipti um störf dómara eru eðlilegur þáttur innan íþróttahreyfingarinnar. Öllum má vera ljóst að hlutverk dómara er mikilvægt innan körfuboltahreyfingarinnar og engin störf eru hafin yfir gagnrýni. Að uppnefna dómara körfuboltaleiks, líkt og kærði gerði með hinum kærðu athugasemdum, fer út fyrir þau mörk að geta talist málefnaleg skoðanaskipti. Skýringar kærða, að umrædd ummæli hafi verið slitin úr samhengi eða sett fram í gríni geta hér litlu breytt. Af upptökunni sem barst nefndinni samhliða kæru kæranda má vera ljóst að kærði vissi, og staðfesti sérstaklega, að leikmaður Keflavíkur væri með upptökubúnað á sér. Kærði verður sjálfur að bera ábyrgð á þeim ummælum sem hann viðhafði og birtust á opinberum vettvangi á sjónvarpsstöðinni Stöð 2 Sport. Þeirri ábyrgð verður ekki varpað á sjónvarpsstöðina sem er sjálfstæð í sínum störfum.

Þannig eru hin kærðu ummæli til þess fallin að skaða ímynd körfuknattleiks og er um að ræða ósæmilega framkomu á opinberum vettvangi í skilningi 1. mgr. 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Er hæfileg refsing áminning, sbr. n. lið. 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál auk þess að körfuknattleiksdeild Hamars verði gert að greiða sekt líkt og segir í úrskurðarorði.

**ÚRSKURÐARORÐ**

Með vísan til ákvæðis n-liðar 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál skal hinn kærði, Ragnar Nathanaelsson, hljóta áminningu vegna ummæla er birtust á upptöku í þættinum Körfuboltakvöld á Stöð 2 Sport 5. janúar sl. Körfuknattleiksdeild Hamars skal greiða sekt að fjárhæð kr. 20.000 vegna sömu ummæla.

Jónas Már Torfason, formaður

Björn Atli Davíðsson  
Elvar Guðmundsson  
Kristinn G. Kristinsson

Leó Daðason  
Oddur Valsson

Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.

Heimilt er að áfrýja úrskurði þessum til áfrýjunardómstóls KKÍ samkvæmt ákvæði 2. mgr., sbr. 3. og 4. mgr. 15. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.