Haldið er dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) miðvikudaginn 28. febrúar 2024.

Fyrir er tekið:

Kærumál nr. 1/2023-2024

Körfuknattleiksdeild Ármanns

gegn

Körfuknattleiksdeild Þróttar - Vogum

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

ÚRSKURÐUR

I.

Aðilar máls

Mál þetta var upphaflega móttekið af hálfu aga- og úrskurðarnefndar þann 31. janúar 2024. Kærandi er körfuknattleiksdeild Glímufélagsins Ármanns, kt. 420169-0359, Engjavegi 7, 104 Reykjavík.

Kærði er körfuknattleiksdeild Ungmennafélagsins Þróttar, kt. 640289-2529.

II.Dómkröfur

Kærandi krefst að sér verði dæmdur 20-0 sigur í leik Þróttar og Ármanns í 1. deild karla sem fram fór þann 26. janúar 2024. Til vara krefst kærandi að úrslit leiksins verði ógild og leikurinn spilaður aftur.

Kærði krefst að kröfum kæranda verði vísað frá. Þá má ráða af greinargerð að kærði krefjist þess að kröfum kæranda verði hafnað.

III.

Málsatvik

Málsatvik eru í aðalatriðum óumdeild. Þann 26. janúar fór fram leikur Þróttar og Ármanns í Sandgerði. Í leiknum lék Hugi Hallgrímsson með Þrótti, en hann hafði nýlega gengið til liðs við Þrótt á venslasamningi frá Haukum. Leiknum lauk með sigri Þróttar, 90-72. Deilt er um hvort Hugi Hallgrímsson hafi verið ólöglegur leikmaður þegar hann kom inn á í leiknum.

IV.

Málsástæður og lagarök kæranda

Kærandi telur ljóst að leikmaðurinn hafi verið ólöglegur. Segir í kæru:

*Í 5. gr. í reglugerðar Körfuknattleikssambands Íslands um venslasamninga segir:„Þeim sjö (7) leikmönnum sem leikið hafa flestar mínútur að meðaltali fyrir móðurfélag er ekki heimilt að vera á venslasamning. Er þar átt við alla leikmenn viðkomandi félags á yfirstandandi keppnistímabili sem sannanlega hafa leikheimild með liðinu hverju sinni.“*

*Í 2. mgr. sömu greinar segir: „Erlendir leikmenn sem farnir eru frá félaginu teljast ekki með þar sem þeir hafa ekki lengur atvinnu- og dvalarleyfi í gegnum félagið sem um ræðir og/eða leikheimild þeirra hefur verið send erlendis frá skrifstofu KKÍ. Miða skal við heildarmínútur í Íslandsmóti innan yfirstandandi keppnistímabils deilt með fjölda leikja til að finna meðaltal leikmanna“.*

*Þegar horft er til tölfræði tímabilsins 2023-2024 hefur umræddur leikmaður leikið að meðaltali 15,8 mínútur í leik fyrir Hauka. Níu leikmenn hafa leikið meira að meðaltali í leik fyrir Hauka en þrír þeirra hafa yfirgefið Hauka á tímabilinu og það á síðasta ári.*

*Damien Pitts, Ville Tahvanainen og Jalen Moore léku allir með Haukum fyrir áramót tímabilið 2023-2024. Ville fór til Álftaness í lok nóvember, Jalen Moore fór til Hamars um miðjan nóvember og samningi Pitts var sagt upp um miðjan desember. Samkvæmt reglugerð um venslasamninga teljast þeir erlendu leikmenn ekki með sem eru farnir frá félaginu. Þessir þrír leikmenn hafa sannarlega yfirgefið félagið og eiga því ekki að teljast með.*

*Þegar þessir þrír leikmenn eru ekki taldir með er óumdeilanlegt að Hugi Hallgrímsson er sjöundi mínútuhæsti leikmaður Hauka á þessu tímabili (2023-2024) og ætti því samkvæmt öllu að vera ólöglegur í leiknum.*

*Í grein 8.5 um LEIKHEIMILDIR, SKRÁNING LEIKMANNA, TÖLFRÆÐI OG ÚRSLIT, í lögum um körfuknattleiksmót segir: “Komi í ljós að leikmaður sé ólöglegur, ber félag hans ábyrgð á því. Lið sem teflir fram ólöglegum leikmanni tapar leiknum. Hafi það verið lægra að stigum skulu úrslit standa óbreytt. Sé það hins vegar hærra að stigum skulu úrslit skráð tuttugu - núll (20-0), andstæðingum í vil”.*

*Af öllu framangreindu er óumdeilt að Hugi Hallgrímsson, leikmaður Þróttar nr. 12, var ekki löglegur til þess að leika í þeim leik sem fór fram 26. janúar sl. Þar með var hann ólöglegur leikmaður í þeim leik.*

*Ekki þykir ásættanlegt að undanþágur séu veittar sem eru í ósamræmi við lög reglugerðir Körfuknattleikssambands Íslands. Er um skýra og ótvíræða reglu að ræða (sbr. orðalag 5. gr. fyrrgreindra reglna: „erlendir leikmenn sem farnir eru frá félaginu teljast ekki með“). Ekki þykir efni til að víkja frá skýru orðalagi reglunnar og almennri málvenju enda eru undantekningar frá reglum túlkaðar þröngt skv. almennum lögskýringarleiðum. Þá er vert að nefna að ekki er kveðið á um neinar undantekningar í fyrrgreindum reglum. Er því ljóst að engin annar skýringarkostur er tækur en fallast á þá niðurstöðu að umræddur leikmaður var ólöglegur í leiknum. Má í því sambandi benda á 4. gr. laga Körfuknattleikssambands Íslands þar sem fjallað er um hlutleysi sambandsins. Er þar tekið fram að KKÍ skal gæta jafnræðis og jafnréttis í hvívetna og að allir skulu vera jafnir fyrir lögum og reglugerðum sambandsins. Þá er í 5. gr. sömu laga fjallað um jafnræði þar sem tekið er fram að sambandið skal gæta samræmis við reglur og ákvarðanir. Er það bæði í samræmi við jafnræði og hlutleysi að öllum sé gefinn kostur á að kynna sér þau lög og reglur sem eru í gildi á hverjum tíma en einnig skiptir máli að hlutleysis sé gætt og þar með að afbrigðilegir skýringakostir séu ekki ákveðnir af handahófi ákveðnum félögunum í vil.*

V.

Málsástæður og lagarök kærða

Kærði hafnar kröfum kæranda með eftirfarandi greinargerð:

*Ármann telur að Hugi Halldórsson hafi verið einn af 7. Leikjahæsti hjá haukum og mætti því ekki spila með Þrótti Vogum í leik gegn þeim. Taldi það vera brot gegn reglugerð KKÍ um vennslasamninga nr 7.5.2020.*

*Það sem Ármann gerir hér er tilgangslaus ákæra til að reyna fela sig á bakvið tap, því við spilum Huga í samræmi við KKÍ að hann sé ekki 7. Leikjahæsti á þessari stundu og spilum honum með góðri samvisku. Ákæra Ármanns hefur enga stoð í reglugerð KKÍ miðað við 5. Grein síðarnefndu reglugerðar.  Því viljum við stjórn Þróttar að þetta verði tafarlaust vísað frá.*

*Svar okkar við að Hugi Hallgrímsson hafi spilað gegn þeim, skv. útreikningum okkar og KKÍ þá var hann 8. leikjahæsti þar sem Pitts var ennþá með LOC í Haukum, því er útreikningurinn fyrir leikinn þann 26. janúar eftirfarandi:*

1. *Breki                9          93        10.33333*
2. *Pitts                 3          103      34.33333*
3. *Okeke             13        381      29.30769*
4. *Daði                 9          128      14.22222*
5. *Parsons           3          96        32*
6. *Everage          2          62        31*
7. *Hilmir               14        284      13.14286*
8. *Hugi                 14        215      15.35714*

*hér fyrir ofan var notað excel reiknivél sem ég tók af KKÍ síðunni. skv. Útreikningum þá var hann ekki einn af 7. leikjahæstum og einnig skv. reglugerð KKÍ um venslasamninga 7.5.2020, kemur fram í 5. grein að erlendir leikmenn sem farnir eru frá félaginu teljast ekki með þar sem þeir hafa ekki lengur atvinnu- og dvalarleyfi í gegnum félagið sem um ræðir og/eða leikheimild þeirra hefur verið send erlendis frá skrifstofu KKÍ. Miða skal við heildarmínútur í Íslandsmóti innan yfirstandandi keppnistímabils deilt með fjölda leikja til að finna meðaltal leikmanna. Samkvæmt þessu ákvæði reglugerðar þá væri Hugi einn af 7. leikjahæstu leikmönnum Hauka en svo er ekki, því að ekki var búið að afturkalla LOC hjá Pitts að hálfu hauka, því er það svo að Hugi Hallgrímsson var 8. Leikjahæstur þegar spilaður var leikurinn. þann 29. Janúar fengu við upplýsingar að Pitts væri farinn frá Haukum og þá fengu við þann útreikning að hann Hugi væri þá 7. leikjahæsti og vegna þess spiluðum við ekki honum í leik gegn Skallagrím.*

VI.

Niðurstaða

Óumdeilt er milli aðila að á meðan hinn erlendi leikmaður Damien Pitts var á mála hjá Haukum hafi Hugi Hallgrímsson verið 8. mínútuhæsti leikmaður Hauka. Í máli þessu reynir því á skýringu fyrri hluta 2. mgr. 5. gr. reglugerðar KKÍ um venslasamninga, en þar segir erlendir leikmenn sem farnir séu frá félagi teljist ekki með þar sem þeir hafa ekki lengur atvinnu- og dvalarleyfi í gegnum félagið sem um ræðir og/eða leikheimild þeirra hefur verið send erlendis frá skrifstofu KKÍ.

Undir rekstri málsins upplýsti skrifstofa KKÍ að félagsskipti Pitts hafi fyrst verið formlega skráð hinn 29. janúar 2024, en umræddur leikur fór fram hinn 26. janúar. Ekki er ástæða til að leggja annað til grundvallar en að erlendir leikmenn teljist fyrst farnir frá félagi í skilningi 2. mgr. 5. gr. reglugerðarinnar þegar leikheimild hefur verið felld niður. Gildir þar einu hvort samningi milli leikmanns og félags hafi verið sagt upp. Orðalag 2. mgr. 5. gr. styður þessa niðurstöðu, enda er vísað til ýmist atvinnu- og dvalarleyfis og/eða leikheimildar til skýringar. Ber því að hafna kröfu kæranda.

ÚRSKURÐARORÐ

Kröfum kæranda er hafnað.

Jónas Már Torfason, formaður

Kristinn G. Kristinsson

Björn Atli Davíðsson

Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.

Heimilt er að áfrýja úrskurði þessum til áfrýjunardómstóls KKÍ sbr. 15. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.