Haldið er óreglulegt dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) þriðjudaginn 15. nóvember 2022.

Fyrir er tekið:

Kærumál nr. 1/2022-2023

Körfuknattleiksdeild Hauka

gegn

Körfuknattleiksdeild Tindastóls

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

ÚRSKURÐUR

I.

Aðilar máls

Mál þetta var upphaflega móttekið af hálfu aga- og úrskurðarnefndar þann 21. október 2022. Kærandi er körfuknattleiksdeild Hauka, kt. 670281-0519, Ásvöllum 1, 221 Hafnarfirði.

Kærði er körfuknattleiksdeild Tindastóls, kt. 690390-1169, Víðigrund 5, 550 Sauðárkróki.

II.

Dómkröfur

Kærandi krefst að sér verði dæmdur 20-0 sigur í leik Tindastóls og Hauka í VÍS bikarkeppni KKÍ sem fram fór á Sauðárkróki þann 17. október 2022.

 Kærði krefst að kröfum kæranda verði hafnað. Þá krafðist kærði að málið yrði munnlega flutt og vitni leidd fyrir nefndina.

III.

Málsatvik

Málsatvik eru í aðalatriðum óumdeild. Í leik liðanna þann 17. október 2022 voru skráðir á leikskýrslu kærða leikmennirnir Adomas Drungilas, Antonio Keyshawn Woods, Taiwo Badmus og Zoran Vrkic. Þegar fjórar mínútur og 33 sekúndur voru liðnar af þriðja leikhluta braut leikmaður kærða nr. 15 á leikmanni kæranda nr. 5 og voru dæmd tvö vítaskot. Áður en leikmaður kæranda nr. 5 tók fyrra vítaskot sitt skipti kærði leikmanni nr. 15 út af vellinum fyrir fyrrnefndan Adomas Drungilas. Eftir skiptinguna, sem dómarar leiksins gerðu ekki athugasemd við, voru allir fyrrnefndir leikmenn kærða inni á vellinum á sama tíma, þ.e. Adomas, Antonio, Taiwo og Zoran. Leikmaður kæranda nr. 5 skoraði úr seinna víti sínu og við það tók kærði leikhlé og skipti áðurnefndum Antonio Keyshawn Woods út af vellinum fyrir leikmann nr. 34.

 Í greinargerð sinni skrifar kærði aukinheldur, að áður en leikmaður kæranda nr. 5 hafi fengið knöttinn í hendurnar til að taka fyrra vítaskotið hafi kærði óskað eftir skiptingu. Ritaraborð leiksins hafi þó ekki brugðist samstundis við og kærði því ekki fengið að framkvæma umrædda skiptingu. Þá segir jafnframt að leikmaður kærða nr. 15 hafi enn verið innan vallar þegar leikmaður kæranda nr. 5 tók fyrra vítaskot sitt. Þrátt fyrir þetta hafi dómarar leiksins ekki heimilað kærða að framkvæma umrædda skiptingu.

IV.

Málsástæður og lagarök kæranda

Í kæru segir að áðurnefndir leikmenn, þeir Adomas Drungilas, Antonio Keyshawn Woods, Taiwo Badmus og Zoran Vrkic, teljist allir erlendir leikmenn samkvæmt skilgreiningu KKÍ og að vera þeirra á vellinum á sama tíma sé skýrt og fullframið brot gegn 2. tölul. 1. mgr. 15. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót.

 Kveður kærandi að viðurlögin við broti gegn áðurgreindu ákvæði megi finna í 8. gr. reglugerðarinnar, sbr. 6. mgr. 15. gr., og það eigi að leiða til að fallist sé á kröfu kæranda.

 Segir í kæru að regla 2. tölul. 1. mgr. 15. gr. reglugerðarinnar sé hlutlæg og brot sé fullframið um leið og of margir erlendir leikmenn séu inn á leikvelli í tilteknum leik, án tillits til ásetnings eða hvort brotið hafi verið til tjóns fyrir mótherja hins brotlega liðs.

Vísar kærandi til gr. 10.2 leikreglna FIBA í körfuknattleik þar sem m.a. komi fram að knöttur sé í leik þegar knöttur sé til staðar fyrir leikmann við vítaskot. Því sé skýrt að knöttur hafi verið í leik um leið og leikmaður kæranda nr. 5 fékk hann í hendurnar til að taka seinna vítaskot sitt.

 Vegna þessa skuli úrskurða kæranda sigur í umræddum leik líkt og greinir í kröfugerð.

V.

Málsástæður og lagarök kærða

Kærði vísar fyrst til almennrar skynsemi, enda sé ljóst að ætlað brot sé smávægilegt og hafi ekki haft áhrif á leikinn eða úrslit hans. Þá vísar kærði til anda körfuknattleiks, sem byggi m.a. á drenglyndi, sem hefði átt að leiða til að kæra hefði ekki komið fram. Segir í greinargerð að svo virðist sem fyrirsvarsmaður kæranda hafi, ef marka megi ummæli í fjölmiðlum, ekki ætlað gera neitt í málinu, en að þegar stjórn KKÍ hafi ekki tekið af honum ómakið snúist honum hugur og reyni að hafa sigur. Vísar kærði einnig til eðli máls og anda laga og reglna sem um körfuknattleik gilda sem leiði augljóslega til að ekki séu efni til að fallast á kröfu kæranda.

 Telur kærði að í málinu liggi fyrir að ekki hafi verið notaður ólöglegur leikmaður og eftir standi orðalag 15. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót um leikmenn á leikvelli og skilgreiningu á hvenær leikmaður sé á leikvelli. Augljóst sé að þegar leikmenn fari inn á leikvöll, t.d. í leikhléum, verði það ekki talið brot á reglunni. Þurfi því að skera úr um hvenær leikmaður sé á leikvelli, en að mati kærða hafi aldrei verið of margir erlendir leikmenn á vellinum.

 Kærði kveðst byggja á að hann hafi ekki notað ólöglegan leikmann í skilningi 15. gr. reglugerðarinnar. Vísar kærði til leikreglna FIBA, greinar 19.2.4. Af þeirri grein megi ráða að leikmaður sem komi inn á leikvöll í stað annars teljist ekki taka þátt í leiknum nema leikklukka fari í gang. Raunar sé leikmanni sem skipt sé inn á leikvöll óheimilt að yfirgefa leikvöll fyrr en leikklukkan hafi gengið. Þátttaka leikmanns sé háð skilyrði að hann hafi verið inni á leikvellinum meðan leikklukkan sé í gangi. Þessu til frekari stuðnings vísar kærði til gr. 19.3.8 í leikreglum FIBA, þar sem kemur fram að leikmaður sem kemur inn á leikvöllinn til að taka vítaskot fyrir leikmann sem af nánar tilteknum ástæðum geti ekki tekið vítaskot megi ekki yfirgefa leikvöllinn fyrr en leikklukkan hafi gengið og hann því tekið þátt í leiknum. Hér skipti ekki máli hvort bolti hafi verið í leik við síðara vítaskot leikmanns kæranda nr. 5 í skilningi greinar 10.2 í leikreglum FIBA. Regla 10.2 sé aðallega merki um að ritaraborði sé óheimilt að gefa dómara merki um skiptingu eða leikhlé; samskiptagluggi ritaraborðsins sé lokaður en annað ekki. Þá geti skipt máli hvenær knöttur telst vera í leik við mat á hugsanlegu broti, t.d. hvort dæma eigi vítaskot við tilteknar aðstæður. Reglan segi ekkert um hvort leikmaður hafi tekið þátt í leiknum.

 Kærði vísar til þess að ekki sé að finna nánari skýringu í 15. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót um við hvað sé átt þegar fjallað er um fjölda erlenda leikmanna á leikvelli hverju sinni. Nánari skilgreiningu sé ekki að finna og reglan ekki skýr um hvort átt sé við að leikmenn megi einfaldlega ekki vera of margir inn á vellinum hvort sem boltinn sé í leik eða ekki, eða hvort þeir taki í raun þátt í leiknum. Óskýrleika þennan skuli skýra kærða í hag. Kveður kærði regluna í raun svo óskýra að ekki sé unnt að nota hana sem refsiheimild. Í öllu falli yrði hún ekki skýrð rýmra en svo að of margir erlendir leikmenn hefði á sama tíma í raun tekið þátt í leiknum, þ.e. að þeir hafi látið til sín taka á meðan leikklukkan gekk. Þessu til viðbótar megi bæta að leikmaður fái ekki skráða tölfræði nema hann hafi tekið þátt í leiknum og til að svo sé þurfi hann að vera inn á vellinum meðan leikklukkan gengur.

 Nefnir kærði atvik sem átti sér stað í leik Breiðabliks og Keflavíkur í Subway-deild karla þann 27. október 2022, þar sem dómarar hefðu ekki „klárað“ skiptinu, sem leiddi til að 6 leikmenn Keflavíkur væru inn á leikvelli meðan leikklukka gekk í u.þ.b. 2 sekúndur. Dómarar leiksins hafi með réttu leiðrétt umrædd mistök og ekki hlutust af önnur viðurlög. Spyrja mætti hvað hefði gerst ef 4 erlendir leikmenn Keflavíkur hefðu verið innan vallar í þessu tilviki og/eða ef Breiðablik hefði tapað leiknum.

 Þá kveðst kærði vísa til lykilatriðis varðandi 15. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót, sem sé bakgrunnur og verndarandlag þeirrar reglu sem þar kemur fram. Það sé óumdeilt að tilgangurinn með reglunni sé að auka leikmínútur innlendra leikmanna hjá liðum í úrvalsdeild. Tilgangur reglunnar sé m.ö.o. að slá skjaldborg um og efla framgang íslenskra leikmanna. Þeir hagsmunir hafi aldrei farið forgörðum vegna augljósra mistaka sem leiðrétt voru samstundis af kærða. Reglunni væri ekki ætlað að tryggja ákveðinn fjölda íslenskra eða erlendra leikmanna á leikskýrslu. Í sjálfu sér gæti úrvalsdeildarlið haft 10 útlenda leikmenn á leikskýrslu hverju sinni svo lengi sem tveir leikmenn sem teldust vera heimaaldir væru innan vallar hverju sinni. Því hafi fyrri fordæmi aganefndar varðandi ólöglega leikmenn á skýrslu og viðurlög ekki til álita í þessu máli.

 Segir í greinargerð að líta verði til að í ljósi þess að leikklukka hafi aldrei gengið meðan hin umdeilda aðstaða var uppi, þá hafi sú regla sem kærandi vísar til í máli sínu til stuðnings í raun aldrei verið brotin og því ekki önnur niðurstaða tæk en að hafna kröfum kæranda. Af þessari ástæðu hafi hið kærða brot aldrei verið fullframið, enda enginn ásetningur þar um hjá kæranda, og því beri að hafna kröfum kæranda.

 Þá kveðst kærði líta til 8. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót, sem kærandi byggi á, þar sem segir að félag hafi „notað“ ólöglegan leikmann. Kærði telji að seilast þurfi mjög langt til að komast að þeirri niðurstöðu að ólöglegur leikmaður, sem ekki var til að dreifa, hafi verið notaður í þessum skilningi vegna túlkunar á hvort bolti hafi verið í leik en án þess að leikklukka hafi gengið. Væri það í hróplegu ósamræmi við allar hefðbundnar lögskýringarreglur að láta kærða sæta viðurlögum vegna slíks og myndi brjóta freklega á rétti kærða til að þurfa ekki að sæta viðurlögum vegna óskýrrar refsiheimildar. Allan vafa beri að túlka kærða í hag.

 Að lokum kveðst kærði vísa til greinar 47.3 í leikreglum FIBA. Þrátt fyrir það sem reglan fjalli um gefi reglan skýra vísbendingu um hvernig fara skuli með brot á reglum í körfubolta almennt. Þar segi efnislega að alltaf skuli horft til anda leiksins, þarfar á að viðhalda heiðarleika leiksins og taka tillit til hagræðis og óhagræðis af því sem dæmt er hverju sinni. Um sé að ræða brot sem ekki hafi haft nokkur áhrif á leikinn eða komið á nokkurn hátt niður á raunverulegu verndarandlagi reglunnar í 15. gr. reglugerðarinnar. Það sé í anda heiðarleika og til þess fallið að heiðarleiki sé hafður í fyrirrúmi innan hreyfingarinnar að kærði verði sýknaður.

VI.

Umsögn dómaranefndar

# Með stoð í 3. mgr. 5. gr. reglna KKÍ um aga- og úrskurðarmál óskaði aga- og úrskurðarnefnd eftir áliti dómaranefndar á eftirfarandi spurningu: *[telst leikur] vera í gangi á meðan vítaskoti stendur, líkt og í þessu máli?*

Svar dómaranefndar var eftirfarandi:

*Í körfuknattleiksreglum FIBA kemur eftirfarandi fram í 10.gr. þar sem fjallað er um "status of the ball"*

*10.1 The ball can be either live or dead.*

*10.2 The ball becomes live when:*

* *During the jump ball, the ball leaves the hand(s) of the crew chief on the toss.*
* *During a free throw, the ball is at the disposal of the free-throw shooter.*
* *During a throw-in, the ball is at the disposal of the player taking the throw-in.*

*10.3 The ball becomes dead when:*

* *Any goal or free throw is made.*
* *A referee blows his/her whistle while the ball is live.*

*Af framansögðu telur dómaranefnd að knöttur sé í leik þegar vítaskotsmaður hefur knöttinn til reiðu til skots á körfuna. Jafnframt er því leikur í gangi á meðan vítaskot eru framkvæmd og allt þar til þar knöttur fer ofan í körfuna eftir síðasta vítaskot eða dómari stöðvar leikinn.*

VII.

Niðurstaða

(i)

# Við meðferð málsins var ekki fallist á kröfu kærða um munnlegan málflutning og vitnafærslur, enda málsatvik í öllum mikilvægum atriðum óumdeild. Í málinu reynir einkum og sér í lagi á skýringu reglna þeirra sem um bikarkeppnisleik gilda.

(ii)

Í 1. mgr. 15. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót segir:

*Í úrvalsdeild karla og kvenna gildir eftirfarandi:*

* *Á leikvelli hverju sinni má mest vera einn leikmaður í hvoru liði sem ekki er ríkisborgari EES ríkis.*
* *Á leikvelli hverju sinni mega mest vera tveir Bosman A leikmenn með erlent vegabréf í hvoru liði, eða mest þrír ef enginn leikmaður utan EES er á leikvelli innan liðs.*

Í 2. mgr. 15. gr. segir að í bikarkeppni og meistarakeppni KKÍ gildi sömu reglur og í úrvalsdeild. Þá segir í 6. mgr. 15. gr. að brjóti félag gegn ákvæðum 15. gr. telst félagið hafa notað ólöglegan leikmann og skal sæta viðurlögum samkvæmt 8. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót.

 Í 2. mgr. gr. 8.5 í reglugerð um körfuknattleiksmót segir:

*Komi í ljós að leikmaður sé ólöglegur, ber félag hans ábyrgð á því. Lið sem teflir fram ólöglegum leikmanni tapar leiknum. Hafi það verið lægra að stigum skulu úrslit standa óbreytt. Sé það hins vegar hærra að stigum skulu úrslit skráð tuttugu - núll (20-0), andstæðingum í vil.*

Þá segir í 3. mgr. gr. 8.5. að sé ólöglegur leikmaður notaður í tveimur efstu deildum karla og kvenna, bikarkeppni meistaraflokka og meistarakeppni á vegum KKÍ sé sektin 250.000 kr.

 Í málinu er óumdeilt að leikmennirnir fjórir teljist erlendir leikmenn skv. 1. mgr. 15. gr. Í málinu reynir þar af leiðandi á hvort leikmennirnir fjórir teljist hafa verið „á leikvelli“ á sama tíma í skilningi 15. gr.

(iii)

1. mgr. 15. gr. er skýr og fjallar um fjölda erlendra leikmanna á leikvelli hverju sinni þegar bolti er í leik.

Um það hvenær bolti teljist vera í leik vísar kærandi til gr. 10 í leikreglum FIBA og segir að samkvæmt ákvæðinu sé bolti í leik þegar knöttur er til staðar fyrir leikmann við vítaskot. Dómaranefnd hefur í umsögn sinni til nefndarinnar lagt sömu niðurstöðu til grundvallar og eru umrædd ákvæði rakin nánar að ofan.

Með hliðsjón af gr. 10.3 í leikreglum FIBA má vera ljóst að knötturinn var ekki í leik þegar leikmanni kærða nr. 15 var skipt út af og Adomas Drungilas var skipt inn á. Þegar leikmaður kæranda nr. 5 fékk boltann í hendurnar til að taka fyrra víti sitt var boltinn hins vegar í leik, sbr. 2. mgr. gr. 10.2 í leikreglum FIBA.

(iv)

Lið samanstendur af 12 liðsmönnum, sbr. gr. 4.2.1 í leikreglum FIBA. Í gr. 4.1.3 í leikreglum FIBA er fjallað um flokkun liðsmanna. Þar segir í 1. mgr. að liðsmaður telst vera leikmaður þegar hann er á leikvelli og er heimilt að leika. Liðsmaður telst varamaður þegar hann er ekki á leikvelli en heimilt að leika. Þá telst liðsmaður útilokaður leikmaður þegar hann hefur framið 5 villur og er ekki heimilt að leika.

 Í gr. 4.2.3 segir að varamaður verði leikmaður og leikmaður verði varamaður annaðhvort þegar dómari bendir varamanni á að koma inn á leikvöll eða varamaður biður ritara um skiptingu í leikhléum.

 Af framangreindu verður lagt til grundvallar að þegar dómarar bentu Adomasi Drungilas að koma inn á leikvöll í stað leikmanns kæranda nr. 15 hafi Adomas orðið leikmaður, sbr. gr. 4.2.3, og því á leikvellinum sbr. gr. 4.1.3.

(v)

Af framangreindu röktu má vera ljóst að í umræddu atviki hafi fjórir erlendir leikmenn verið inn á vellinum og að leikur hafi verið í gangi. Ekki verður fallist á með kærða að hér skipti sköpum hvort leikklukka hafi verið í gangi. Styðst það m.a. við að leikur getur verið í gangi þótt leikklukka sé stopp. Þannig geta leikmenn t.a.m. fengið á sig dæmda villu þó að leikklukka sé ekki í gangi og jafnvel skorað stig, þ.e. úr vítaskoti. Yrði fallist á röksemdir kærða væri vel hægt að hugsa sér aðstæður þar sem ólöglegur leikmaður í skilningi 6. mgr. 15. gr. gæti tekið víti og þannig skorað stig án þess að hann teldist hafa verið inn á leikvellinum. Slík niðurstaða fær ekki staðist.

Þá verður ekki hjá því litið að hending ræður að leikmaður kæranda nr. 5 hitti úr seinna víti sínu. Hefði hann brennt af hefði leikur verið í fullum gangi með alla fjóra erlenda leikmenn inn á vellinum.

Af öllu framangreindu verður lagt til grundvallar að kærði hafi brotið gegn 1. mgr. 15. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót og teljast leikmennirnir fjórir því hafa verið ólöglegir, sbr. 6. mgr. 15. gr. Skal kærði sæta viðurlögum samkvæmt 8. gr. reglugerðarinnar.

Þótt fallast megi á með kæranda að brotið sem um ræðir í þessu máli hafi í engu haft áhrif á leikinn er það tilviljunum háð að svo hafi farið í þessu tilviki, líkt og segir að framan. Þá segir 2. mgr. gr. 8.5 í reglugerðinni að komi í ljós að leikmaður sé ólöglegur beri félag hans ábyrgð á því. Það er því alfarið á ábyrgð kærða að gæta að leikmenn liðsins séu ekki ólöglegir og gildi þar einu um að dómarar hafi ekki stöðvað skiptinguna eða að ritaraborð hafi ekki heimilað að gera aðra skiptingu áður en leikmaður kæranda nr. 5 fékk boltann afhentan fyrir fyrra vítaskot sitt.

Verður ekki hjá því komist að úrskurða kæranda sigur í umræddum leik liðanna sbr. 2. mgr. gr. 8.5. Enn fremur, og óháð kröfugerð kæranda, verður ekki hjá því komist að úrskurða kærða til greiðslu sektar að fjárhæð kr. 250.000 sbr. 3. mgr. gr. 8.5.

ÚRSKURÐARORÐ

Með vísan til 2. mgr. gr. 8.5 í reglugerð KKÍ um körfuknattleiksmót skal kærandi, körfuknattleiksdeild Hauka, dæmdur sigur 0-20 í leik Tindastóls og Hauka sem fram fór á Sauðárkrók þann 17. október 2022.

Með vísan í 3. mgr. gr. 8.5 í reglugerð KKÍ um körfuknattleiksmót skal kærði, körfuknattleiksdeild Tindastóls, greiða sekt að fjárhæð kr. 250.000.

Birkir Guðmundarson, formaður

Jónas Már Torfason, varaformaður

Kristinn G. Kristinsson

Leó Daðason

Pálmi Rögnvaldsson

Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.

Heimilt er að áfrýja úrskurði þessum til áfrýjunardómstóls KKÍ sbr. 15. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.