Haldið er dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) miðvikudaginn 26. október 2022.

Fyrir er tekið:

Agamál nr. 24/2022-2023

Körfuknattleikssamband Íslands

gegn

Viðari Erni Hafsteinssyni

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

**ÚRSKURÐUR**

**I.**

Mál þetta var upphaflega móttekið af hálfu aga- og úrskurðarnefndar þann 14. október 2022. Kærandi er körfuknattleikssamband Íslands, kt. 710169-1369, Engjavegi 6, 104 Reykjavík.

Kærð eru ummæli eftir leik Hattar og Njarðvíkur í Subwaydeild karla sem fram fór þann 13. október 2022.

Kærði er Viðar Örn Hafsteinsson, kt. 060585-2539, Sólvöllum 5, 700 Egilsstöðum.

**II.**

**Dómkröfur**

Kærandi krefst þess að kærði hljóti leikbann og frekari viðurlög, telji aga- og úrskurðarnefnd slíkt við hæfi, vegna ummæla sinna eftir nefndan leik. Þá krefst kærandi þess að ábyrgð félags kærða verði skoðuð.

Hinn kærði krefst þess aðallega að vera sýknaður af kröfum kæranda en til vara að agaviðurlögum verði ekki beitt en verði þeim beitt verði þau takmörkuð við ávítur eða áminningu.

**III**.

**Málsástæður og lagarök kæranda**

# Að loknum leik Hattar og Hattar og Njarðvíkur í Subwaydeild karla fimmtudaginn 13. október 2022, þar sem Njarðvík vann 86-91 sigur voru eftirfarandi ummæli höfð eftir kærða í viðtali á Stöð 2 Sport og Vísi:

# „Það er komið. Körfuboltasamband Reykjavíkur, dómarar og aðrir sem koma

# að körfubolta hér á Íslandi hafa sýnt okkur nógu mikla vanvirðingu til að búið

# sé að kveikja í okkur. Það er komið gott af þessu bulli og við munum svara því

# inni á vellinum. Við vældum of mikið framan af og vorum kannski of litlir í okkur

# en þetta er skítaframkoma og henni verður bara svarað með frammistöðu.“

# „Þú hlýtur að hafa séð það. Það var bara verið að verja annað liðið á vellinum

# eins og prinsessur. Við fengum ekki nokkurn skapaðan hlut. Síðan er manni

# sagt að þegja um leið og maður talar við þessa menn, þeir eru litlir í sér. Það

# er ekki sama hver er. Ég get vælt undan því hér og fæ eflaust eitthvert píp fyrir

# það. En við munum svara þessu inn á vellinum og mínir menn munu berja sig

# saman í því. Við erum fimm á móti átta.“

# Með kæru fylgdi skjáskot af vefsíðunni visir.is þar sem ummæli kærða koma fram.

# Kærandi telur ummælin vega gróflega að heiðri dómara og KKÍ og skaða þannig ímynd körfuknattleiks á Íslandi. Sérstaklega eru eftirfarandi ummæli nefnd:

# „Körfuboltasamband Reykjavíkur, dómarar og aðrir sem koma að körfubolta hér á Íslandi hafa sýnt okkur nógu mikla vanvirðingu.“

# „þetta er skítaframkoma“

# „Það var bara verið að verja annað liðið á vellinum eins og prinsessur.“

# „Við erum fimm á móti átta.“

# Kærandi vísar til 2. mgr. 19. gr. laga KKÍ, þar sem segir að stjórn og/eða framkvæmdastjóri KKÍ líti eftir því að lög og reglugerðir KKÍ og leikreglur séu haldin og geta vísað brotum aðila til aga- og úrskurðarnefndar KKÍ. Í sérstökum tilfellum þegar lög þessi eða reglugerðir KKÍ eru ekki fullnægjandi geta þau tekið til skoðunar sjálfstætt brot aðila og beitt viðurlögum er getur í lögum þessum eða öðrum reglum KKÍ. Jafnframt vísar kærandi til 7. mgr. 8. gr. laga KKÍ þar sem kveðið er á um að sérhvert aðildarfélag skal bera ábyrgð á framkomu leikmanna, forráðamanna, félagsmanna og stuðningsmanna sinna og allra þeirra sem hafa hlutverki að gegna á vegum þess vegna ámælisverðrar eða óásættanlegrar framkomu þessara aðila innan vébanda KKÍ, og getur sætt viðurlögum sem nánar er kveðið á um í lögum þessum og reglugerðum KKÍ.

# Ummælum kærða er vísað til aga- og úrskurðarnefndar á grundvelli heimildar í 1. mgr. 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál en þar segir að stjórn og framkvæmdastjórn KKÍ skuli vísa til aga- og úrskurðarnefndar atvikum sem skaðað geta ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem taka þátt í leiknum. Slík atvik hafa þá ekki komið fram í atvikaskýrslum dómara á leiknum en geta verið hvers kyns ósæmileg framkoma á leikstað eða á annan hátt opinberlega. Þegar talað er um opinberlega er átt við alla tegundir fjölmiðla; sjónvarpsmiðla, útvarpsmiðla, prentmiðla, netmiðla, heimasíður aðildarfélaga KKÍ og samfélagsmiðla.

# Kröfu um agaviðurlög byggir kærandi á n. og o. liðum 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.

**IV.**

**Greinargerð kærða**

Þann 21. október 2022 barst aga- og úrskurðarnefnd eftirfarandi greinargerð lögmanns kærða:

Til undirritaðs lögmanns hefur leitað Viðar Örn Hafsteinsson, kt. 060585-2539, þjálfari körfuknattleiksliðs Hattar á Egilsstöðum. Með ódagsettri og óundirritaðri kæru Körfuknattleikssambands Íslands, sem send var umbjóðanda mínum í tölvupósti 14. október s.l. er umbjóðandi minn kærður og þar tilgreindum ummælum vísað til aga- og úrskurðarnefndar á grundvelli 19. greinar laga KKÍ og 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarnefnd.

*Aðild íþróttafélagsins Hattar:*

Auk kröfugerðar á hendur umbjóðanda mínum segir í kærunni:

Einnig ber að skoða ábyrgð íþróttafélagsins Hattar sbr. 8. grein laga KKÍ sem segir m.a., „Sérhvert aðildarfélag skal bera ábyrgð á framkomu leikmanna, forráðamanna, félagsmanna og stuðningsmanna sinna og allra þeirra sem hafa hlutverki að gegna á vegum þess vegna ámælisverðrar eða óásættanlegrar framkomu þessara aðila innan vébanda KKÍ, og getur sætt viðurlögum sem nánar er kveðið á um í lögum þessum og reglugerðum KKÍ.”

Skýrt er hins vegar í kæru KKÍ að aðilar þessa máls eru tveir, kærandi KKÍ og kærði, Viðar Örn Hafsteinsson. Í ljósi þessa verður ekki tekið til varna af hálfu íþróttafélagsins Hattar enda var félagið ekki kært vegna ummælanna líkt og nauðsyn bæri til væri ætlun KKÍ að félagið þyrfti mögulega að sæta refsingu. Er því einsýnt að ekki beri að skoða ábyrgð íþróttafélagsins Hattar eins og mál þetta er lagt upp af hálfu kæranda. Kæranda hefði verið í lófa lagið að kæra félagið einnig ætlaðist hann til að því verði gerð refsing, líkt og hann hefur áður gert, t.d. í úrskurði frá 30. apríl 2014 þar sem bæði félag og leikmaður félags eru kærð vegna ummæla leikmanns.

*Kröfur kærða:*

Kærði krefst þess aðallega að vera sýknaður af kröfum kæranda en til vara er þess krafist að agaviðurlögum verði ekki beitt en verði þeim beitt verði þau takmörkuð við ávítur eða áminningu.

*Málsástæður kærða:*

Á það er bent að í landinu ríkir málfrelsi og því ljóst að tilvísuð 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál er undantekning frá stjórnarskrárvörðu tjáningarfrelsi einstaklinga, þ.m.t. tapsárra þjálfara körfuknattleiksliða. Horfa þarf á regluna í því ljósi og skýra þröngt auk þess sem vafa þarf að meta kærða í hag.

Kærði telur mikilvægt að skýra samhengi ummæla sinna, en nokkuð vantar upp á að hægt sé að átta sig á hvað það er við ummæli kærða umfram fjölmörg almenn óánægjuummæli körfuboltaþjálfara í gegnum tíðina sem ekki hafa ratað á borð aganefndar, sem valdi því að KKÍ telji umrædd ummæli skaða ímynd körfuknattleiks á Íslandi. Einna helst er að skilja á máltilbúnaði kæranda að þar sem ummælin séu nokkur sem látin eru falla í einu og sama viðtalinu, þá sé þar komin ástæða kæru kæranda.

*Einstaka ummæli kærða*

Verður nú fjallað um hver og ein þeirra ummæla kærða sem kærandi nefnir sérstaklega í kæru sinni:

Fyrst skal telja til ummælin „Körfuboltasamband Reykjavíkur, dómarar og aðrir sem koma að körfubolta hér á Íslandi hafa sýnt okkur nógu mikla vanvirðingu“ og „þetta er skítaframkoma“ Þessi ummæli skýrast af sömu atvikum svo um þau verður fjallað saman. Hér undir eru atburðir og atvik langt aftur í tíman og síður en svo bundin við þennan eina körfuboltaleik. Hér má í raun vísa til óánægju innan herbúða Hattar rúmlega áratug aftur í tíman, en undirritaður vann lögfræðiálit fyrir félagið á vormánuðum 2012 vegna samþykkta formannafundar KKÍ 27. apríl það ár varðandi takmarkanir á fjölda leikmanna liða sem koma frá löndum innan EES. Þrátt fyrir fyrirliggjandi lögfræðiálit um ólögmæti reglugerðarbreytinganna, sem voru almennt að frumkvæði liða á og við höfuðborgarsvæðið en í andstöðu við þorra liða á landsbyggðinni ákvað KKÍ og breyta reglum um hlutgengi erlendra leikmanna og var niðurstaðan ólöglegar takmarkanir á leikmenn innan EES, líkt og síðar var staðfest í rökstuddu áliti Eftirlitsstofnunar EFTA og viðurkennt af KKÍ sem í framhaldinu breyttu reglum á þá vegu að ríkisborgarar EES skyldu hafa sömu réttindi og íslenskir ríkisborgarar og þar með njóta þess jafnræðis sem tryggt er með EES samningnum, sbr. lög nr. 2/1993. Þrátt fyrir mótmæli Hattar og fleiri landsbyggðarliða var ákveðið af sambandinu, með að mati kærða, hagsmuni sunnanliða í forgrunni, að setja á nýja reglu sem mismuni einstaklingum innan EES. Einnig lá fyrir sú skoðun upphaflegs kvartanda til ESA, Bjarna Más Magnússonar doktors í lögum og prófessors við lagadeild Háskólans á Bifröst að með núverandi breytingu sé KKÍ aftur orðið brotlegt við EES og þar með landslög. Óumdeilt er að lið á landsbyggðinni eiga erfiðara um vik að sækja sér samkeppnishæfa íslenska leikmenn og telur kærði að þessi regla, sem að hans mati er ólögleg, sé í anda margs annars sem frá KKÍ hefur komið, í þágu liða í og í nágrenni við Reykjavík. Kærði sem og forsvarsmenn vinnuveitanda hans, íþróttafélagsins Hattar hafa ekki legið á þessum skoðunum sínum innan banda KKÍ.

Þessu til viðbótar, sem skýrir meint „uppnefni“ Körfuknattleikssambands Íslands sem Körfuboltasamband Reykjavíkur eru nýleg atvik í samskiptum félags og sambands. Ber þar fyrst að nefna að KKÍ lagði hart að félaginu að mæta á blaðamannafund fyrir upphaf Subway deildarinnar. Óskum félagsins um að fá að mæta á fundinn með aðstoð fjarfundabúnaðar var hafnað og varð kærði að gjöra svo vel og fórna heilum virkum degi í ferðalag til og frá Reykjavík til að mæta á þennan blaðamannafund sem svo var ekki sóttur af fjórum af 12 félögum deildarinnar, allt félög í innan við klukkustundar fjarlægð frá Laugardalnum. Þá verður ekki framhjá því litið að skv. 1. gr. laga KKÍ skal aðsetur og varnarþing sambandsins vera í Reykjavík.

Eins má nefna að á s.l. ári hefur það í tvígang gerst að lið að sunnan hafa gefið leiki gegn liðum sem umbjóðandi minn þjálfar, þ.e. í fyrravetur þegar Fjölnir mætti ekki til Egilsstaða í leik í ungmennaflokki og tilkynnti um það samdægurs og nú í september s.l. þegar Keflavík gaf viðureign sem fara átti fram á Egilsstöðum í 12. flokki. Umbjóðandi minn veit ekki til þess að þessi háttsemi hafi haft nokkrar afleiðingar fyrir umrædd félög og þykir honum það bæði vera vanvirðing sem og skítaframkoma.

Að lokum til skýringar á því af hvaða tilefni þessi ummæli voru höfð skal nefna það að fyrir umræddan leik Hattar og Njarðvíkur kom einn dómara leiksins að máli við forsvarsmenn Hattar og viðhafði þar, að þeirra mati, verulegan hroka í því sem vera átti „leiðbeiningar um framkvæmd leiks“, en dómarinn talaði til aðila eins og þeir væru að koma að framkvæmd körfuboltaleiks á Íslandi í fyrsta skipti.

Kærði byggir á því að þegar horft sé til samhengis þessara ummæla, þá sé það ljóst að það að kvarta yfir skítaframkomu og vanvirðingu geti ekki á nokkurn hátt réttlætt inngrip í stjórnarskrárvarið tjáningarfrelsi hans.

Varðandi ummælin „það var bara verið að verja annað liðið á vellinum eins og prinsessur“, þá eru þar einfaldlega almenn ummæli, skoðun þjálfara eftir leik. Alþekkt er að prinsar, prinsessur og annað konungsfólk er betur varið en almúginn. Skoðun umbjóðanda míns á þessu misræmi í vörnum byggir ekki hvað síst á þeirri staðreynd að 26 sinnum voru leikmenn Hattar dæmdir brotlegir gagnvart leikmönnum Njarðvíkur, gegn 16 skiptum þar sem því var snúið við, samtals tæplega 62% fleiri villur dæmdar fyrir brot á leikmönnum Njarðvíkur en Hattar. Á lokamínútum leiksins einum kom það oftar en einu sinni fyrir að ranglega voru dæmdar villur á leikmenn heimaliðsins og leiddi ein slík villa m.a. til útilokunar lykilleikmanns í varnarleik heimamanna sem varð að yfirgefa leikvöllinn með 5 villur. Ummælin falla í viðtali strax eftir leik og ef myndband af umræddum leik er skoðað má sjá að umbjóðandi minn hefur augljóslega a.m.k. nokkuð til síns máls. Þá eru ummælin langt því frá verri en gengur og gerist eftir nánast hverja umferð í mótinu og þýða í raun bara að ekki sé verið að dæma eins báðu megin líkt og er algengt umkvörtunarefni þjálfara eftir tapleiki og ótækt annað en að þjálfurum sé leyft að tjá sig um óánægju sína er varðar dómgæslu eigi þeir á annað borð að veita viðtöl eftir leiki.

Varðandi síðustu ummælin sem tilgreind eru í kæru KKÍ „Við erum fimm á móti átta“ þá er rétt að taka það fram að þar er ekki rétt haft eftir umbjóðanda mínum í endursögn viðtalsins á vefsíðunni www.visir.is. Í umræddu viðtali segir hann orðrétt „Við munum bara svara þessu inn á vellinum og mínir menn berja sig saman í því, við þurfum bara að spila fimm á móti átta og við munum bara gera það“. Það þarf að horfa á í hvaða samhengi þessi ummæli eru látin falla. Þar er um að ræða fyrirheit fyrir framtíðina, þ.e. að liðið þurfi að svara öllu mótlæti inn á vellinum, berja sig saman og vinna leikina jafnvel þó um sé að ræða 5 gegn 8, sem getur verið upplifun aðila þegar þeim finnst hallað á sig í dómgæslu. Til þess að vinna næstu leiki verði leikmenn Hattar einfaldlega að hætta að væla, berja sig saman og spila í gegnum hvað sem er, hvort sem um er að ræða öflugan stuðning á pöllum mótherja eða dómgæslu sem ekki falli alltaf eins og þeir vilji. Sem er svo nákvæmlega það sem liðið svo gerði í næstu leikjum, er þeir sigruðu Þór Þorlákshöfn í tvígang, þannig að segja má að ummælin hafi haft tilætluð áhrif, þ.e. að hvetja hans eigin leikmenn til dáða.

*Lokaorð:*

Þrátt fyrir framangreindar skýringar á orðum sínum og þeim aðstæðum sem þau voru látin falla, þá fellst umbjóðandi minn á að hægt sé að skilja ummæli hans á óheppilegan hátt og mun reyna að gæta meiri varkárni framvegis. Hann samþykkir þó ekki að af honum sé tekinn rétturinn til að gagnrýna þegar við á, hvort sem sú gagnrýni varði starfssemi KKÍ, dómara eða frammistöðu hans sjálfs og sinna leikmanna.

**V.**

**Niðurstaða**

Ákvæði 14. gr. reglugerðarinnar segir að stjórn og framkvæmdastjóri KKÍ skuli vísa til aga- og úrskurðarnefndar atvikum sem skaðað geta ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem þátt taka í leiknum. Í ákvæðinu segir að slík atvik hafi þá ekki komið fram í atvikaskýrslum dómara úr leiknum en geta verið hvers kyns ósæmileg framkoma á leikstað eða á annan hátt opinberlega. Þegar talað er um opinberlega í þessum skilningi er átt við alla tegundir fjölmiðla; sjónvarpsmiðla, útvarpsmiðla, prentmiðla, netmiðla, heimasíður aðildarfélaga KKÍ og samfélagsmiðla. Síðan segir að fara skuli með slík mál eins og um kærumál sé að ræða.

Ljóst er að gagnrýni á starfsemi KKÍ, dómara, eigin frammistöðu og frammistöðu leikmanna mun ætíð vera heimil og verður sá réttur ekki tekinn af kærða. Að því sögðu er mikilvægt að slík gagnrýni, sér í lagi þegar hún er viðhöfð á opinberum vettvangi, skal vera málefnaleg og ekki til þess fallin að skaða ímynd körfuknattleiks eða þeirra sem taka þátt í leiknum.

Af lestri viðtals þess er ummæli kærða voru látin falla í má sjá að ásakanir um meinta skítaframkomu og vanvirðingu „Körfuboltasambands Reykjavíkur,“ dómara og annarra sem koma að körfubolta á Íslandi komu fram þegar kærði var spurður um það hvað vantaði upp á til þess að lið hans hefði getað sigrað leik þegar lið hans var yfir þegar tvær mínútur voru eftir af leiknum. Þegar kærði var inntur eftir frekari skýringum tók hann fram að annað liðið á vellinum hafi verið varið eins og prinsessur. Kærði fór nánar út í hvað hann ætti við, þar sem hann sagði m.a. að lið hans hefði ekki fengið nokkurn skapaðan hlut og lið hans þyrfti að spila fimm á móti átta.

Í greinargerð kærða er byggt á að ummæli um meinta skítaframkomu og vanvirðingu „Körfuboltasambands Reykjavíkur,“ dómara og annarra sem koma að körfubolta á Íslandi eigi sér ákveðna forsögu sem skýri ummælin. Ekki verður séð að slík forsaga, sem ekki var snert á í viðtali því er um ræðir, geti hér skipt máli.

Í greinargerð kærða er ummælum um að verið sé að verja annað liðið á vellinum eins og prinsessur lýst á þann veg að um almenn ummæli sé að ræða sem lýsi skoðun þjálfara eftir leik. Er í greinargerð ýmislegt rakið, m.a. fjöldi villa á hvort lið og skoðun kærða þess efnis að ranglega hafi verið dæmdar villur á leikmenn hans í lok leiks. Þá er það fullyrt að ummælin séu langt því frá verri en gengur og gerist eftir nánast hverja umferð. Kærði telur ótækt annað en að þjálfurum sé leyft að tjá sig um óánægju sína er varðar dómgæslu eigi þeir á annað borð að veita viðtöl eftir leiki.

Síðar er í greinargerð kærða fjallað um það hvað kærði hafi átt við með því að lið hans þurfi að spila fimm á móti átta. Þar er fyrst lýst að rangt hafi verið haft eftir kærða og að kærði hafi sagt: „Við munum bara svara þessu inn á vellinum og mínir menn munu berja sig saman í því, við þurfum bara að spila fimm á móti átta og við munum gera það.“ Síðar er því lýst að þarna hafi kærði m.a. átt við að framvegis þurfi lið hans að berja sig saman og svara öllu mótlæti inni á vellinum, jafnvel þó þeim finnist þeir vera fimm á móti átta.

Þó fallist sé á með kærða að gagnrýni á störf dómara geti verið eðlilegur hluti viðtals eftir leik, sér í lagi tapleik, verður slík gagnrýni að vera sett fram á málefnlegan hátt og án þess að heilindi dómara séu dregin í efa, ellegar sé grafið undan skipulögðum körfuknattleik á Íslandi. Grundvallarskylda dómara er að vera eins hlutlægir í sinni nálgun og kostur er. Um er að ræða eina mikilvægustu starfsmenn leiksins en enginn leikur verður haldinn án dómara. Séu raunverulega grunsemdir um að dómari dæmi ekki af heilindum eru formlegar kæru- og kvörtunarleiðir í boði innan hreyfingarinnar.

Þegar ummæli kærða eru skoðuð í heild sinni verður ekki annað séð en að með þeim hafi kærði vegið ómaklega að heilindum dómara leiksins með ásökunum um vanvirðingu og skítaframkomu, sem hann skýrði svo nánar með því að fullyrða að annað liðið hafi verið varið eins og prinsessur. Einnig vóg kærði ómaklega að Körfuknattleikssambandi Íslands og öðrum er koma að körfuknattleik í landinu með ummælum sínum um vanvirðingu og skítaframkomu.

Eru þessi ummæli til þess fallin að skaða ímynd körfuknattleiks og er um að ræða ósæmilega framkomu á opinberum vettvangi í skilningi 1. mgr. 14. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Er hæfileg refsing eins leiks bann, sbr. n. lið. 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Ekki er talin ástæða til að félag kærða sæti viðurlögum.

**ÚRSKURÐARORÐ**

Með vísan til ákvæðis n. liðar 1. mgr. 13. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál skal hinn kærði, Viðar Örn Hafsteinsson, sæta eins leiks banni vegna háttsemi sinnar eftir leik Hattar og Njarðvíkur, Subwaydeild karla, sem fram fór þann 13. október 2022.

Birkir Guðmundarson, formaður

Jónas Már Torfason, varaformaður

Kristinn G. Kristinsson

Leó Daðason

Pálmi Rögnvaldsson

Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.