Haldið er dómþing aga- og úrskurðarnefndar Körfuknattleikssambands Íslands (KKÍ) miðvikudaginn 23. febrúar 2022.

Fyrir er tekið:

Mál nr. 4/2021-2022

Körfuknattleiksdeild Keflavíkur

gegn

Körfuknattleiksdeild Hauka

Í málinu er kveðinn upp svofelldur

**ÚRSKURÐUR**

**I.**

Mál þetta var upphaflega móttekið á skrifstofu KKÍ þann 3. febrúar 2022. Kærandi er körfuknattleiksdeild Keflavíkur, Sunnubraut 34, 230 Keflavík.

Kærður er leikur Hauka og Keflavíkur sem fram fór 30. janúar 2022 í Schenkerhöllinni Ásvöllum, Subwaydeild kvenna.

Kærði er körfuknattleiksdeild Hauka, kt. 670281-0519, Ásvöllum 1, 221 Hafnarfirði.

Kærða var veittur frestur til að skila greinargerð í málinu með vísan til ákvæðis 4. mgr. 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál og barst greinargerðin þann 9. febrúar 2022.

Undir rekstri málsins óskaði aga- og úrskurðarnefnd eftir greinargerð mótanefndar KKÍ.

Aga- og úrskurðarnefnd taldi ekki ástæðu til að kalla eftir munnlegum málflutningi aðila máls, sbr. 5. mgr. 7. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðarnefnd.

**II.**

**Dómkröfur**

Kærandi krefst þess að honum verði dæmdur sigur í nefndum leik.

Kærði krefst frávísunar. Til vara krefst kærði sýknu af kröfu kæranda. Þá krefst kærði ómaksþóknunar úr hendi kæranda.

**III**.

**Atvik máls**

Nefndur leikur Hauka og Keflavíkur átti upphaflega að fara fram þann 25. nóvember 2021 en vegna þátttöku Hauka í Evrópukeppni var hann færður og ný dagsetning ákvörðuð þann 30. janúar 2022. Þegar leikurinn fór fram tefldu Haukar fram tveimur leikmönnum sem ekki höfðu verið skráðir í leikmannahóp Hauka þegar leikurinn átti upphaflega að fara fram. Um er að ræða leikmennina Keira Breeanne Robinson og Agnesi Fjólu Georgsdóttur, en þær voru skráðar í leikmannahóp Hauka 5. janúar 2022 annars vegar og 12. janúar 2022 hins vegar.

**IV.**

**Málsástæður og lagarök kæranda**

Kærandi lítur svo á að Haukum hafi verið óheimilt að stilla upp framangreindum leikmönnum í leik liðanna, þar sem leikmennirnir hafi ekki haft leikheimild með Haukum þegar leikurinn átti upphaflega að fara fram. Kærandi vísar kröfum sínum til stuðnings til 3. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót, þar sem segir að þurfi að endurtaka leik, eða hafi leik verið frestað, hafi þeir einir rétt til þátttöku sem til þess höfðu rétt fyrir upphaflega leikinn.

Þá vísar kærandi einnig til 2. mgr. 8.5., 8. gr. sömu reglugerðar þar sem kveðið er á um að ef komi í ljós að leikmaður sé ólöglegur, beri félag hans ábyrgð á því. Lið sem tefli fram ólöglegum leikmanni tapi leiknum. Hafi það verið lægra að stigum skulu úrslit standa óbreytt. Sé það hins vegar hærra að stigum skuli úrslit skráð tuttugu – núll (20-0), andstæðingum í vil. Með vísan til framangreindra málsástæðna er það mat kæranda að dæma beri Keflavík sigur í leik Hauka og Keflavíkur í Subwaydeild kvenna sem leikinn var þann 30. janúar 2022.

**V.**

**Málsástæður og lagarök kærða**

Kærði byggir aðalkröfu sína á því að kæra kæranda uppfylli ekki formkröfur gildandi 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál, sbr. liði a, b, c, h og i-liðar 2. mgr. 7. gr. og vísar til þess að slíkt eigi að varða frávísun án kröfu, sbr. 2. ml. 3. mgr. 7. gr. sömu reglugerðar. Þá áskilur kærði sér rétt til að skjóta úrskurði um formhlið málsins til áfrýjunardómstóls KKÍ og áfrýjunardómstóls ÍSÍ, sbr. 5.-6. gr. reglugerðar um áfrýjunardómstól.

Til stuðnings varakröfu sinni vísar kærði til þess að nefndum leik hafi ekki verið frestað í skilningi 9. gr. reglugerðar KKÍ um körfuknattleiksmót heldur hafi leikurinn verið færður af mótanefnd KKÍ, sbr. g. og h. lið 1. mgr. 2. gr. reglugerðar um mótanefnd. Því hafi framangreindir leikmenn verið löglegir í hinum kærða leik.

Þá vísar kærði til þess að í öllum samskiptum kærða við mótanefnd KKÍ sem vörðuðu tilfærslu leikja meistaraflokks kvennaliðs Hauka vegna þátttöku liðsins í Evrópukeppni hafi breytingar á leiktíma í engum tilvikum verið nefndar frestanir. Því til stuðnings vísar kærði í dæmaskyni til tölvupósts frá Snorra Erni Arnaldssyni, mótastjóra KKÍ, dagsettum 1. október 2021. Þar sagði m.a.:

„Þessi glæsti árangur Hauka þýðir að mótanefnd mun færa deildarleiki Hauka af miðvikudögum, þær vikur sem þær eru að keppa i FIBA EuroCup Women. Þetta þýðir að eftirfarandi leikir munu færast yfir á nýja leikdaga:

13.10.2021 Haukar – Skallagrímur

20.10.2021 Haukar – Fjölnir

27.10.2021 Haukar – Valur

03.11.2021 Breiðablik – Haukar

25.11.2021 Haukar – Keflavík

01.12.2021 Skallagrímur – Haukar

Við munum í samtali við hlutaðeigandi aðila varðandi færslu og nýja leiktíma.“

Kærði heldur því fram að breyting á leiktíma vegna allra þessara leikja, sbr. einnig hinum kærða leik, hafi verið tilfærsla á leiktíma, í samræmi við heimildir mótanefndar til að breyta áður ákveðinni leikjaniðurröðun en ekki frestanir í skilningi 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót. Vísar kærði þar til 6. gr. reglugerðar um mótanefnd en einnig til heimilda mótanefndar samkvæmt 2. gr., sbr. b-, g-, og h-liða 1. mgr. ákvæðisins.

Kærði byggir á því að samlestur 1. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót og 6. gr. reglugerðar um mótanefnd leiði til þess að sú ráðstöfun mótanefndar KKÍ að færa hinn kærða leik hafi verið innan þess ramma sem nefndinni er settur og í samræmi við lög og reglugerðir KKÍ.

Kærði heldur því fram að kærandi byggi málatilbúnað sinn á rangri reglugerð. Kærði heldur því einnig fram að kæranda hafi verið kunnugt um að umræddum leik hafi ekki verið frestað í skilningi 9. gr. reglugerðar, heldur hafi hann verið færður til í tíma vegna þátttöku kvennaliðs Hauka í Evrópukeppni. Kærði heldur því fram að kæra kæranda sé lagð fram í vondri trú og sé kæranda til minnkunar

**VI. Greinargerð mótanefndar**

Í greinargerð mótanefndar segir: *„Kvennalið Hauka, sem á sæti í úrvalsdeild kvenna, náði þeim árangri að komast áfram í riðlakeppni EuroCup Women með fimm stiga sigri á Sportiva/AzorisHotels í Hafnarfirði þann 23. september 2021 og tveggja stiga tapi í Portúgal þann 30. september 2021. Árangur Hauka þýddi að mótanefnd þurfti að breyta þeim keppnisdögum Hauka í úrvalsdeild kvenna sem sköruðust á við dagsetningar EuroCup Women.*

*FIBA hefur yfirráð yfir skipulagi körfubolta á heimsvísu, og KKÍ sem aðili að FIBA verður að hlíta skipulagsvaldi heimssambandsins. Um þetta er kveðið í 6. grein laga KKÍ.*

*“KKÍ og aðildarfélög þess skulu hlíta valdi FIBA vegna skipulagningar leikja og móta landsliða og félagsliða á alþjóðlegum vettvangi.”*

*Sömuleiðis er mótanefnd KKÍ bundin af keppnisdagatali FIBA og verður að skipuleggja keppni með hliðsjón af alþjóðlegum leikdögum FIBA, hvort sem er um landslið að ræða eða keppni félagsliða. Í reglum 9.4 og 12.7 í FIBA General Statutes er kveðið á um skyldur sérsambanda og deilda að gæta þess að ekki verði skörun milli keppnisdagatala.*

*9.4 National member federations must ensure that basketball in their country is played in accordance with the Official Basketball Rules, and that the FIBA Calendar and the obligation to release players for national teams in accordance with the FIBA Internal Regulations are respected. This obligation of national member federations applies to both national and international competitions played in their country.*

*12.7 Clubs, leagues, players, coaches, agents, referees, and other officials affiliated with or licensed by national member federations must at all times respect [...] the FIBA Calendar [...].*

*Vert er að nefna að úrvalsdeild kvenna hefur mörg hin síðari ár leikið sínar umferðir á miðvikudögum, sem er á sama tíma og Evrópukeppnir eru alla jafna leiknar. Þetta hefur yfirleitt ekki haft áhrif á keppnisdagatal Íslandsmóts þar sem íslensk félög hafa sjaldan tekið þátt í Evrópukeppnum.*

*Færsla leikja Hauka:*

*Tengiliðum félaga í úrvalsdeild kvenna var tilkynnt um færslu leikja með tölvupósti þann 1. október 2021 kl. 12:16 (sjá fylgigagn 1). Þessi tilkynning mótanefndar var send til félaganna til að tilkynna um fyrirhugaðar færslur leikja Hauka vegna þátttöku þeirra í EuroCup þar sem nokkrir leikdagar úrvalsdeildar kvenna lágu saman við keppnisdagatal FIBA EuroCup Women. Þann 6. október 2021 kl. 14:00 var tengiliðum Hauka og Keflavíkur tilkynnt með formlegum hætti um færslu og nýjan leikdag fyrir leik liðanna.*

*Mótanefnd leit svo á að hér væri verið að gera breytingar á leikjaskrá Hauka, sem jafnast á við breytingu á keppnisdagatali eins liðs vegna valds FIBA í viðkomandi málaflokki. Engar mótbárur bárust frá félögum í úrvalsdeild kvenna vegna þessa. Mikilvægt er að taka fram að hvergi er talað um frestanir leikja, enda lítur mótanefnd ekki svo á að viðkomandi leikjum hafi verið frestað í samræmi við c lið 2. gr. reglugerðar um mótanefnd eða 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót.*

*Það er því afstaða mótanefndar að gerðar voru breytingar á leikjaskrá á þann hátt sem jafnast á við breytingu á keppnisdagatali.*

*Samantekt:*

*Það er afstaða mótanefndar að umræddum leikjum hafi ekki verið frestað heldur þeir færðir til innan keppnisdagatals vegna skörunar við keppnisdagatal FIBA.“*

**VII.**

**Niðurstaða**

Kærði byggir kröfu sína um frávisun á því að kæra hafi ekki uppfyllt þær kröfur sem gerðar eru um form í 2. mgr. 7. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál. Nánar til tekið vísar kærði til stafliða a, b, c, h og i, kröfu sinni til stuðnings. Aga- og úrskurðarnefnd hefur áður komist að þeirri niðurstöðu að frávik frá einum eða fleiri stafliðum 2. mgr. 7. gr. greinar reglugerðarinnar leiði ekki sjálfkrafa til frávísunar. Þó mikilvægt sé að gætt sé að formi þegar kemur að kærum til nefndarinnar er það mat nefndarinnar að smávægileg frávik frá formkröfum þeim er reglugerðin setur eigi ekki að koma í veg fyrir að málsaðilar geti komið kröfum sínum að hjá nefndinni. Í máli því er hér liggur fyrir verður ekki séð að um meiriháttar frávik frá kröfum þeim er gerðar eru í framangreindum stafliðum sé að ræða og telur nefndin því að ekki sé um slíka ágalla á málatilbúnaði kæranda að ræða að þeir eigi að leiða til frávísunar. Kröfu kærða um frávísun er því hafnað.

Aðalkrafa kæranda er að úrslit hins kærða leiks verði ógilt og að honum verði dæmdur sigur vegna þess að kærði hafi teflt fram ólöglegum leikmönnum. Leiknum hafi verið frestað og því hafi aðeins þeir haft rétt til þátttöku sem til þess höfðu rétt fyrir upphaflega leikinn, sbr. 3. mgr. 9. gr. reglugerð um körfuknattleiksmót. Kröfu sína um að kæranda verði dæmdur sigur í leiknum byggir kærandi á 2. mgr. 8.5., 8. gr. sömu reglugerðar.

Ljóst er að iðulega getur til þess komið að leika þurfi leiki á öðrum leiktíma en upphaflega til stóð. Fyrir því geta verið ýmsar ástæður og verður mótanefnd að hafa ríkar heimildir til þess að hliðra til settu leikjaplani ef þess þarf. Í sumum tilvikum er ljóst að um frestun í skilningi ákvæðis 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót er að ræða og á þar við sú regla sem birtist í 3. mgr. sömu greinar, þar sem segir að aðeins þeir leikmenn hafa rétt til þátttöku sem til þess höfðu rétt fyrir upphaflega leikinn.

Af lestri reglugerðar um mótanefnd annars vegar og reglugerðar um körfuknattleiksmót hins vegar má sjá að gerður er greinarmunur á frestun og tilfærslu leikja. Til að mynda má sjá að í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar um mótanefnd er fjallað um hvernig boða skal til leiks þegar breyta þarf leikjaniðurröðun. Í 2. mgr. sömu greinar kemur svo fram að um boðun leiks sem hefur verið frestað gildi aðrar reglur. Þá er ljóst að þegar um frestun leikja er að ræða gildir 2. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót, þar sem segir að sé kappleik frestað vegna veðurs eða annarra orsaka skal hann fara fram næsta dag sem fært þykir. Liggur það einnig í almennum málskilningi að í frestun leik felst að framgangur leiks sé ómögulegur, eða að minnsta kosti verulegum vandkvæðum háður. Tilfærsla leiks felur aftur á móti í sér að leikur sé af ásettu ráði færður af KKÍ, þrátt fyrir að aðstæður hefðu annars heimilað að hann færi fram. Gerð greinarmunar á beitingu þessara hugtaka við skýringu á 3. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót er jafnframt eðlileg. Að mati aga- og úrskurðarnefndar væri óeðlilegt að tilfærsla KKÍ á leikjaniðurröðun kæmi niður á viðkomandi félögum nema um það væri skýrt kveðið í gildandi reglum. Aftur á móti þykir eðlilegt að frestun leiks vegna hendingarinnar einnar eigi að hafa sem minnst áhrif á leik viðkomandi liða að öðru leyti.

Þá er jafnframt vandséð að 2. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót sé ætlað að taka til þeirra tilvika þar sem breyta þarf leikjaniðurröðun með svo umfangsmiklum hætti eins og í þessu máli, enda er hér um að ræða færslu nokkurra leikja eins félags vegna þátttöku þess í Evrópukeppni. Eðlilegt er að í slíkum tilvikum geti komið til mikilla breytinga á leikjaniðurröðun. Þá er einnig erfitt að sjá hvernig 3. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót geti verið ætlað að taka til slíkra tilvika, en þar er fjallað um leiki sem þarf að endurtaka eða leiki sem hefur verið frestað.

Það er mat aga- og úrskurðarnefndar að mótanefnd hafi ekki frestað leik í skilningi 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót heldur hafi nefndin gert breytingu á leikjaniðurröðun í skilningi b., g. og h. liðar 1. mgr. 2. gr. reglugerðar um mótanefnd, sbr. 6. gr. sömu reglugerðar. Þar af leiðandi á ákvæði 3. mgr. 9. gr. reglugerðar um körfuknattleiksmót ekki við, sbr. framangreint, og umræddum leikmönnum Hauka ekki óheimilt að taka þátt í umræddum leik.

Aga- og úrskurðarnefnd telur ekki ástæðu til þess að fallast á kröfu kærða um ómaksþóknun af hendi kæranda. Ekki er fyllilega ljóst á hvaða heimildum slík krafa byggir og telur nefndin að sýna verði fram á, með óyggjandi hætti, að kæra sé lögð fram í vondri trú til þess að mögulegt sé að verða við slíkri kröfu. Þeim hluta kröfu kærða er því hafnað.

**ÚRSKURÐARORÐ**

Kröfu kæranda, körfuknattleiksdeildar Keflavíkur, um að leikur Hauka og Keflavíkur, sem fram fór 30. janúar 2022 í Schenkerhöllinni Ásvöllum í Subwaydeild kvenna, verði ógildur og kæranda dæmdur sigur, er hafnað.

Birkir Guðmundarson, varaformaður

Kristinn G. Kristinsson

Jónas Már Torfason

María Káradóttir

Úrskurðurinn er sendur skrifstofu KKÍ í tölvupósti og henni falið að birta hann fyrir málsaðilum. Úrskurðinn skal birta á heimasíðu KKÍ í samræmi við ákvæði 11. gr. reglugerðar KKÍ um aga- og úrskurðamál.

Heimilt er að áfrýja úrskurði þessum til áfryjunardómstóls KKÍ samkvæmt ákvæði 1. mgr., sbr. 3. og 4. mgr. 15. gr. reglugerðar um aga- og úrskurðarmál.